

DALAM MAHKAMAH SESYEN PETALING JAYA

DALAM NEGERI SELANGOR DARUL EHSAN

WRIT SAMAN NO – BB-B52NCvC-43-08/2021

ANTARA

YEW SEE TAK

[IDENTITY CARD NO.: 731123075221]

[TETUAN RAJ, ONG & YUDISTRA] ...PLAINTIF

DAN

LUNO MALAYSIA SDN BHD

[BUSINESS REGISTRATION NO.: 1136927-A]

[TETUAN MOIDEEN & MAX] ...DEFENDAN

ALASAN PENGHAKIMAN

(RAYUAN SELEPAS PERBICARAAN PENUH DENGAN SAKSI)

LATARBELAKANG KES

Ini adalah rayuan Perayu/Defendan LUNO MALAYSIA SDN BHD [BUSINESS REGISTRATION NO.: 1136927-A] melalui Notis Rayuan di Lampiran 46 terhadap keseluruhan keputusan Mahkamah ini bertarikh 31/10/2023 yang memutuskan bahawa tuntutan Plaintiff di bawah Writ



Saman dan Penyataan Tuntutan kedua-duanya bertarikh 25.8.2021 dibenarkan dengan kos RM20,000.00.

TUNTUTAN PLAINTIF

- [1] Tuntutan Plaintiff terhadap Defendan adalah berdasarkan kecuaiian Defendan kerana gagal untuk melindungi dan menjaga (“safeguard”) matawang kripto (“cryptocurrency”) Plaintiff yang berada di dalam pegangan dan/atau kawalannya pada masa yang material.
- [2] Kecuaian Defendan telah menyebabkan Plaintiff mengalami kerugian sebanyak RM597,920.05.
- [3] Plaintiff adalah seorang warganegara Malaysia yang mempunyai alamat penyampaian di No. 6, Lorong Perdana 1, Taman Perdana, 14100 Simpang Ampat, Pulau Pinang.
- [4] Defendan merupakan sebuah Pengendali Pasaran Diiktiraf (“Recognized Market Operator, RMO”) untuk matawang kripto oleh Suruhanjaya Sekuriti Malaysia sejak 29.7.2019.
- [5] Defendan adalah entiti Malaysia yang mengendalikan laman web dan/atau aplikasi Luno.
- [6] Luno merupakan suatu pelantar untuk membenarkan pelanggannya menyimpan wang secara atas talian di dalam akaun dan/atau



edompot (“e-wallet”) pelanggan tersebut. Pelanggan-pelanggan juga boleh membeli matawang kripto melalui Luno ini.

- [7] Pada setiap masa material, Plaintiff merupakan pelanggan berdaftar dan pemegang akaun Luno. Identiti pengguna akaun Plaintiff adalah ivanstyew73@yahoo.com.
- [8] Pada 6.3.2021, Plaintiff telah mendapati bahawa jumlah wang sebanyak RM566,570.70 dalam akaun Luno beliau telah digunakan untuk membeli 2.730096 Bitcoins (“BTCs”), salah satu matawang kripto melalui 3 transaksi berbeza (“Transaksi-transaksi Pertama”).
- [9] Kemudiannya, 2.730096 BTCs tersebut dan juga 0.15106083 BTCs yang sedia ada dalam akaun Plaintiff (kedua-duanya berjumlah 2.88115683 BTCs) tersebut telah dipindahkan ke suatu akaun yang tidak dikenali oleh Plaintiff melalui beberapa transaksi yang berbeza (“Transaksitransaksi Kedua”). 2.88115683 BTCs adalah bernilai RM597,920.05.
- [10] Kadar pertukaran adalah 1 BTC =RM207,527.77 pada masa material.
- [11] Plaintiff tidak pernah memindahkan apa-apa dana dalam apa-apa cara pun kepada akaun yang tidak dikenali tersebut pada bila-bila masa sebelum ini.



- [12] Plaintiff telah mendapati bahawa kesemua Transaksi-transaksi Pertama dan Transaksi-transaksi Kedua (secara kolektif dirujuk sebagai “Transaksi-transaksi Haram”) telah dibuat pada 6.3.2021 tersebut dalam jangka masa yang pendek.
- [13] Pada setiap masa material, Transaksi-transaksi Haram tersebut tidak pernah diluluskan oleh Plaintiff dan telah dibuat tanpa pengetahuan dan kebenaran Plaintiff.
- [14] Plaintiff telah membuat laporan polis mengenai Transaksi-transaksi Haram tersebut.
- [15] Defendan, yang mempunyai kewajipan berjaga-jaga dan/atau kewajipan fidusiari dan/atau kewajipan sebagai pemegang amanah terhadap Plaintiff telah melakukan kecuaiian dalam penjagaan dan pengendalian akaun Luno Plaintiff akibat Transaksi-transaksi Haram ini.
- [16] Butir-butir kecuaiian dinyatakan sebagaimana perenggan 21 Penyataan Tuntutan Plaintiff.
- [17] Plaintiff juga telah membuat laporan kepada khidmat pelanggan yang terdapat dalam laman web Defendan pada 7.3.2021.
- [18] Namun, Defendan telah mengambil pendirian bahawa terdapat tiada



sebarang kecurigaan yang berlaku dalam akaun Plaintiff. Plaintiff tidak bersetuju dengan pendirian Defendan yang diambil ini.

[19] Pada 13.7.2021, Plaintiff, melalui peguamcaranya, telah menghantar suatu surat tuntutan kepada Defendan berkenaan hal ini. Namun, Defendan masih enggan, cuai, dan/atau gagal untuk memberikan sebarang maklum balas kepada Plaintiff dan/atau peguam Plaintiff.

[20] Oleh yang demikian, Plaintiff menuntut kesemua yang berikut:

- a. Suatu deklarasi bahawa Plaintiff adalah tidak terlibat dalam transaksi-transaksi yang dibuat dalam akaun Luno ivanstyew73@yahoo.com pada 6.3.2021;
- b. Gantirugi khas sebanyak RM597,920.05 dibayar oleh defendan kepada Plaintiff;
- c. Gantirugi am (untuk ditaksirkan);
- d. Gantirugi teruk dan gantirugi teladan;
- e. Faedah pra-penghakiman atas jumlah yang dituntut di perenggan (b) dan (c) di atas pada kadar 5% setahun dari Tarikh pemfailan writ saman dan pernyataan tuntutan sehingga Tarikh penghakiman;



- f. Faedah pasca-penghakiman atas jumlah yang dituntut di perenggan (b) dan (c) di atas pada kadar 5% setahun dari Tarikh penghakiman sehingga penyelesaian penuh;
- g. Kos; dan
- h. Apa-apa relif lain yang dianggap sesuai dan perlu oleh Mahkamah Yang Mulia ini.

PEMBELAAN DEFENDAN

- [1] Defendan adalah Pengendali Pasaran Yang Diiktiraf (“Registered Market Operator”) (RMO) yang dilesenkan oleh Suruhanjaya Sekuriti Malaysia (“Securities Commission Malaysia”) (SC) untuk mengendalikan Pertukaran Aset Digital (“Digital Asset Exchanged”) (DAX).
- [2] Defendan mengendalikan DAXnya di bawah nama Luno yang mana membolehkan pelanggan berdaftar melakukan perdagangan matawang kripto (Cryptocurrency). Setiap pelanggan yang berdaftar dengan Luno akan diperuntukkan sebuah akaun Luno (Akuan Luno) yang mengandungi Luno Wallet (Dompot Luno) di mana mereka dapat membeli, menjual, mengirim, menerima dan menyimpan matawang digital, juga dikenali sebagai watawang kripto.



- [3] Plaintiff adalah pelanggan berdaftar Luno sejak 6.9.2016. Dengan mendaftar sebagai pelanggan Luno, Plaintiff telah bersetuju untuk terikat dengan, antara lain, Terma Penggunaan (Terms of Use) dan Dasar Privasi (Privacy Policy) yang terdapat dalam laman web Defendan (yang mungkin dipinda dari semasa ke semasa).
- [4] Pada 6.3.2021 sekitar jam 6:28 petang, Defendan telah menerima satu laporan daripada Plaintiff melalui perkhidmatan sokongan pelanggannya (Customer Support Service) mendakwa terdapat akses tidak sah ke dompet Luno dan semua dana dalam akaun Luno beliau telah dikeluarkan/dihantar keluar.
- [5] Plaintiff juga telah meminta Defendan menggantung pengeluaran dan mendapatkan semula jumlah kira-kira RM566,000.00.
- [6] Pada 8.3.2021 sekitar jam 8:26 pagi, Defendan telah membalas Plaintiff dengan menyatakan bahawa ia telah mengunci akaun Luno Plaintiff bagi tujuan keselamatan.
- [7] Pada 9.3.2021 kira-kira pukul 10:10 pagi, Plaintiff telah membalas Defendan dengan mendakwa bahawa Dompet Luno beliau telah diakses dan semua wang tunai berjumlah RM566,000.00 telah digunakan untuk membeli sejumlah 2.730094 Bitcoin (BTC) melalui tiga (3) transaksi berasingan pada 6.3.2021.



[8] Pada 9.3.2021 sekitar jam 1:02 minit petang, Defendan telah memaklumkan Plaintiff antara lain:

- a) Bahawa pada 6.3.2021 BTRC telah berjaya dihantar ke alamat penerima di 1a6Yo6e1EErv5fm1M8BVe7pKajSLcNXwT melalui empat (4) transaksi;
- b) Dompot Luno Plaintiff diakses dengan email dan kata laluan Plaintiff sendiri;
- c) Transaksi-transaksi telah dilakukan melalui laman web Luno dan melalui aplikasi Luno dari telefon Plaintiff;
- d) Setiap transaksi dibenarkan (authorized) melalui SMS yang dihantar ke nombor telefon Plaintiff sendiri;
- e) Tidak ada log masuk yang luar biasa ke dompet Luno Plaintiff yang dikesan;
- f) Bahawa Defendan telah meletakkan kunci sementara pada dompet Luno Plaintiff sebagai langkah keselamatan.

[9] Pada 9.3.2021 kira-kira jam 9:44 malam, Plaintiff membalas kepada Defendan mendakwa bahawa semua dana dalam matawang kripto dan wang tunai telah dikeluarkan dari Dompot Luno pada 6.3.2021 tanpa kebenarannya (authorization) dan beliau tidak mempunyai



pengetahuan terhadap yang sama dan pengeluaran seperti itu tidak dilakukan olehnya.

[10] Plaintiff mengakui bahawa telefon bimbitnya kekal dalam simpanannya sepanjang masa ketika BTC dipindah keluar dari Dompot Luno miliknya.

[11] Pada 10.3.2021 sekitar jam 6:18 petang, Defendan telah memaklumkan Plaintiff bahawa setelah meneliti Dompot Luno Plaintiff, tidak ada petunjuk bahawa Dompot Lunonya telah dijejaskan (compromised) dan bahawa apabila satu transaksi BTC dilakukan, ia tidak dapat diterbalikkan (reversed) kerana sifat teknologi blok rantai (blockchain technology).

[12] Pada 11.3.2021 sekitar jam 6:04 petang, Defendan telah memaklumkan Plaintiff bahawa polis akan menghubungi Defendan dan pihaknya akan membantu sepenuhnya siasatan polis.

[13] Defendan menyatakan bahawa Plaintiff telah mengaktifkan ciri (features) 2FA (Pengesahan dua faktor) pada akaun Luno Plaintiff seawall 9.1.2018. Oleh demikian, sesiapa sahaja termasuk Plaintiff yang cuba log masuk ke dalam akaun Luno Plaintiff akan diminta memasukkan kod 2FA yang dalam kes Plaintiff, Plaintiff telah memilih Aplikasi Google Authenticator.



- [14] Pada semua masa material, matawang kripto Plaintiff adalah di bawah jagaan Plaintiff semata-mata. Defendan tidak mempunyai kawalan dan/atau akses kepada matawang kripto Plaintiff.
- [15] Defendan telah mengambil semua ciri-ciri keselamatan dan langkah yang sewajarnya dan munasabah.
- [16] Defendan hanya berhutang kewajipan berhati-hati untuk memastikan semua transaksi di bawah akaun Luno Plaintiff adalah dibenarkan dengan wajar.
- [17] Defendan tidak berkewajipan berhati-hati kepada Plaintiff atas kerugian yang dialami dan/atau transaksi-transaksi yang dilakukan oleh Plaintiff yang mengakibatkan kerugian.
- [18] Defendan tidak mempunyai obligasi untuk menyemak transaksi dan/atau jumlah transaksi yang relative dengan sejarah transaksi pelanggan kerana ia sepenuhnya prerogative pelanggan untuk berdagang jumlah yang mereka inginkan.
- [19] Bahagian penting dalam suatu transaksi adalah proses pengesahan yang mana dipatuhi sepenuhnya dalam transaksi yang dipertikaikan menurut ciri keselamatan Defendan yang sedia ada. Sehubungan itu, Defendan tidak boleh campur tangan dalam transaksi yang dibenarkan oleh Plaintiff.



- [20] Pelantar Defendan beroperasi pada pengesahan berperingkat di mana pemegang akaun perlu menentusahkan dan mengesahkan transaksi sebelum sesuatu transaksi dan/atau pemindahan boleh dilakukan dengan berjaya. Tanpa kebenaran Plaintiff, transaksi-transaksi yang dipertikaikan tidak dapat disahkan dan dilaksanakan dengan berjaya.
- [21] Defendan tidak berhutang sebarang kewajipan berhati-hati dan/atau kewajipan fidusiari sebagai pemegang amanah dan/atau sebaliknya kepada pelanggan.
- [22] Kerugian Plaintiff jika ada, hanya disebabkan tingkahlaku Plaintiff sendiri dan kebenaran pemindahan BTC ke Alamat Penerima.

PENDAHULUAN.

- [1] Dalam satu penulisan artikel bertajuk **“OVERVIEW OF CRYPTOCURRENCY REGULATORY FRAMEWORK IN MALAYSIA”** yang ditulis oleh Maryam binti Khalid dan Ung Yi Jie [2023] 1 LNS(A) lxxi, Mahkamah ingin memetik perkara berikut:

“Four platforms were approved by the SC as registered Recognized Market Operators ('RMO'): Luno, SINERGY, Tokenize and MX Global.



As the transactions and functioning method vary according to the cryptocurrencies and the crypto platforms, no single statute in Malaysia directly governs the operation of cryptos. Instead, cryptocurrency is governed by several rules and regulations.

SC has provided a list of registered DAXs. As of 17 August 2022, four RMOs were approved by the SC to operate DAX in Malaysia.

As evidenced by the list, the SC has licensed Luno Malaysia as a recognised market operator. This indicates that Luno is legally accessible in Malaysia and the clients who wish to invest in cryptocurrency may do so through the online venue.”

- [2] Mahkamah dapat menjangkakan, dengan kepercayaan yang diberikan oleh SC (Security Commission), tanggungjawab Luno terhadap pelanggan menjadi sangat berat memandangkan ia adalah satu platform yang telah diberikan kepercayaan penuh oleh kerajaan kita.
- [3] Dalam masa yang sama, terdapat satu kes yang melibatkan Luno itu sendiri yang menjadi rujukan penting (landmark) berhubung urusan matawang kripto. Walaupun dalam kes tersebut, ia adalah melibatkan Seksyen 73 Akta Kontrak 1950, Mahkamah ingin memetik kes tersebut seperti di bawah:



ROBERT ONG THIEN CHENG v. LUNO PTE LTD & ANOR, HIGH COURT MALAYA, SHAH ALAM, GUNALAN MUNIANDY J [2019] 1 LNS 2194

- [1] This is an appeal brought by the Appellant against the whole decision of the Learned Sessions Court Judge ('LSCJ') dated 9.10.2018, which allowed the Respondents'/Plaintiffs' claim with costs and dismissed the Appellant's counter-claim with costs ('the Judgment').
- [2] The Respondents have premised their claim wholly and exclusively on Section 73, Contracts Act 1950 ('S. 73 CA'), in that they claim that the Appellant is liable to return 11.3 Bitcoins ('the Additional Bitcoins') that were allegedly transferred to the Appellant due to a technical error on their part.
- [3] The Appellant's counter-claim against the 1st Respondent is for the tort of unlawful interference of trade when the Appellant suffered losses as a result of the suspension of his account with Bitfinex, which was allegedly at the behest of the 1st Respondent.
- [4] Walaupun dalam kes ini diputuskan bahawa rayuan Perayu ditolak (bagi tuntutan balas atas isu kecuaiian), Mahkamah ingin nyatakan bahawa dipihak Luno sendiri boleh berlaku kesilapan yang mana dikatakan sebagai "The mistaken transfer of the said 11.3 Bitcoins,



being the result of a **technical glitch**” dan kesilapan tersebut telah diputuskan oleh Mahkamah perlu perbetulkan dan perlu dikembalikan kepada keadaan asal (must repay or return it).

- [5] Jika demikian, bagaimana pula tanggungjawab Luno terhadap pelanggan jika Bitcoins pelanggan hilang/lesap akibat kecuaiannya mana-mana pihak atau apabila Plaintiff berjaya membuktikan ia bukanlah akibat tingkahlaku Plaintiff sendiri?
- [6] Adakah ini perlu dilihat berdasarkan terma perjanjian atau kontrak antara pihak-pihak semata (breach of Contract) atau wujudnya pelanggaran tanggungjawab fidusiari (Breach of Fiduciary Duty) jika ada?

DAPATAN MAHKAMAH

- [1] Mahkamah jelas bahawa daripada perenggan pertama Penyataan Tuntutan Plaintiff, Plaintiff memplidkan bahawa:
- “Tuntutan Plaintiff terhadap Defendan adalah berdasarkan kecuaiannya Defendan kerana gagal untuk melindungi dan menjaga (“safeguard”) matawang kripto (“cryptocurrency”) Plaintiff yang berada di dalam pegangan dan/atau kawalannya pada masa yang material.



Kecuaian Defendan telah menyebabkan Plaintiff mengalami kerugian sebanyak RM597,920.05.”

- [2] Apa yang Mahkamah faham, tuntutan Plaintiff adalah berdasarkan “tort kecuaiian” dan bukan bersandarkan “kemungkiran kontrak”.
- [3] Adakah tugas dan tanggungjawab Defendan untuk menjaga wang dan matawang kripto Plaintiff yang ada dalam akaun Plaintiff di mana sepanjang masa material berada dalam jagaan dan pengawasan Defendan?
- [4] Adakah Defendan telah cuai apabila membenarkan Transaksi-transaksi tersebut atau cuai apabila gagal menghalang pindahan/pengeluaran melalui Dompot Luno Plaintiff?
- [5] Adakah menjadi asas dalam tuntutan sivil bahawa beban dan tugas membuktikan kes sebagaimana diaplidkan adalah atas imbangan kebarangkalian. Mahkamah merujuk kes **SELVARAJU SITHAMPARAM lwn. KANTHIMATHI SITHAMBARAM [2023] 1 LNS 2303** yang memutuskan seperti berikut:

“[28] Tahap pembuktian yang perlu dicapai oleh Plaintiff bagi melepaskan beban pembuktian bagi kes sivil pula adalah pada tahap atas imbangan kebarangkalian (“on the balance of probabilities”). Dengan kata lain, untuk membuktikan tuntutannya terhadap Defendan, Plaintiff adalah bertanggunggan untuk



membuktikan tuntutan tersebut terhadap Defendan atas imbangan kebarangkalian.

[29] Definisi atas imbangan kebarangkalian ("on the balance of probabilities") telah ditakrifkan di dalam kes Miller v. Minister of Pensions [1947] 2 ALL ER 372 sebagaimana berikut:-

"It must carry a reasonable degree of probability but not as high as required in criminal cases. If the tribunal can say we can think it more probable than not, the burden is discharged but if the probabilities are equal, the burden is not discharged."

- [6] Mahkamah meneliti semula Penyataan Tuntutan Plaintiff. Plaintiff memplidkan bahawa Defendan mempunyai kewajipan berjaga-jaga terhadap Plaintiff kerana Plaintiff merupakan pelanggan Defendan.
- [7] Dalam perenggan 21, Plaintiff memplidkan bahawa Defendan telah cuai dan gagal untuk menggunakan kewajipan berjaga-jaga dan/atau kewajipan fidusiari dan/atau kewajipan sebagai pemegang amanah yang munasabah dalam hal ini beserta dengan butir-butir kecuai Defendan.
- [8] Adalah tidak dipertikaikan bahawa hubungan antara Plaintiff dan Defendan telah wujud sejak 2016. Plaintiff masih kekalkan Defendan sebagai RMO beliau sehingga masa material. Jumlah yang menjadi pertikaian/kerugian yang dialami juga adalah satu jumlah yang



besar. Ini menunjukkan bahawa Plaintiff sangat percaya kepada Defendan sebagai RMO beliau dan meletakkan kepercayaan sepenuhnya untuk menjaga pelaburan/amanah atas dasar kepercayaan (trust).

[9] Mahkamah juga dapati, dengan menjadi salah satu antara hanya empat (4) RMO yang diberi kepercayaan oleh Suruhanjaya Security Malaysia (SC) pastinya mana-mana pelabur yang memilih Defendan/Luno mempunyai keyakinan penuh terhadap Defendan.

[10] Mahkamah memetik semula keterangan Plaintiff dalam Penyataan saksi beliau seperti berikut:

6. Why did you rely and trust Luno?

a. I rely and trust Luno because of its well-known and established presence in the world of cryptocurrency.

b. Further, I relied and trusted in Luno because they are an established entity, fully licensed and first regulated cryptocurrency institution which should be tightly regulated by Securities Commission Malaysia

c. I opened an account with Luno to be able to use its functions securely and safely. The very purpose of signing up for Luno is to ensure that the transactions can be done safely and securely.



d. I have entrusted Luno to keep and care for the monies and the cryptocurrencies in my Luno account.

e. Luno is a trustee holding my assets (which as my monies and cryptocurrencies).

f. This creates a fiduciary relationship to me as its customer.

g. Although Luno's license as an RMO was granted...

Ok. "Although Luno's license as an RMO was granted, and I shall continue to use Luno as my trusted," what do you call that, "the company that safeguarding my assets," yes."

[11] Hubungan antara Plaintiff dan Defendan adalah sangat dekat. Defendan selama ini adalah RMO yang diberikan kepercayaan oleh Plaintiff dan Defendan selama ini telah menjalankan tanggungjawab mereka tanpa apa-apa masalah timbul sehinggalah insiden ini terjadi.

[12] Tempoh dari 2016 hingga 6.3.2021 adalah satu tempoh yang panjang di mana hubungan antara kedua-dua pihak dapat disimpulkan sebagai satu hubungan bersandarkan kepercayaan (trust). Ini kerana, sifat pelaburan ini adalah berbeza dari sifat pelaburan konvensional lain (seperti bank, saham dan sebagainya). Ia adalah satu urusan 24 jam dengan kadar turun naik yang tidak



menentu (fluctuate). Ia juga satu urusniaga yang bukan hanya bergantung pada satu pihak sahaja (pelanggan) dan RMO bukan sekadar satu platform.

[13] Dalam menentukan hubungan ini (proximity) dan samada terdapat tanggungjawab Defendan terhadap Plaintiff atas dasar kecuaiian, Mahkamah ingin merujuk kepada kes seperti berikut:

MANJIT KAUR PERTAP SINGH v. DR NAGASPARAN NATCHAPPAN, COURT OF APPEAL, PUTRAJAYA [2023] 1 LNS 2424

Findings

[18] **To make a case for negligence, it is vital to prove that the respondent's negligence caused the injury and that there must be a link between the injury and the negligent act.** There may, however, be more than one negligent act leading to the injury. The Supreme Court in *Wu Siew Ying v. Gunung Tunggul Quarry & Construction* [2011] 1 CLJ 409; [2011] 2 MLJ 1 **held that there must be a link between the wrongdoing and the damage caused and that the burden lies on the plaintiff to prove it.** The apex court expounded that where two or more factors could contribute to the damage, the crucial issue is whether any of these factors had materially contributed to the plaintiff's injury. The court also held that



what is a material contribution is a question of degree for the court to decide.

[14] Dalam kes ***LOK KOK BENG & ORS v. LOH CHIAK EONG & ANOR***
LOK KOK BENG & 49 ORS, FEDERAL COURT, PUTRAJAYA,
[2015] 7 CLJ 1008 diputuskan:

(3) Applying the standards of the reasonable man, the respondents could not have foreseen any liability for consequential financial loss to the appellants arising from their action in submitting the original layout plan and amending the same leading to the undue delay in completing the building and the issuance of the CFO. In addition, the appellants' claims did not fall within the scope of work of the respondents. The appellants also failed to establish proximity of relationship between the parties to give rise to a duty of care. In view of the terms of the SPAs between the appellants and the developer and the specific remedy provided therein, the appellants' claims failed. (paras 41 & 42).

(5) It would not be fair, just and reasonable to impose on the respondents a duty of care for a responsibility which they had not assumed or one which was not within their professional scope of duty. In this instance, the appellants' claims did not fall within the scope of work of the respondents' and therefore, the appellants'



claims for pure economic loss on grounds of late delivery of vacant possession of their building units failed. (para 85).

[15] Mahkamah tertarik kepada pernyataan YA Zainun Ali FCJ berhubung “their professional scope of duty” dan “scope of work”. Pada pandangan Mahkamah, inilah yang dikatakan tanggungjawab Defendan sebagai satu RMO yang diiktiraf oleh SC. Itulah skop tugas Defendan dan Defendan adalah professional dalam bidang tugas ini.

[16] Seterusnya, YAH ada menyatakan:

[29] Tortious liability arises from a wrongful act where the common law imposes a duty to take reasonable care. **It is settled law that despite the existence of a contractual relationship between parties in an action, liability in negligence extends beyond the contractual obligations** (Lembaga Kemajuan Tanah Persekutuan v. Mariam & Ors [1984] 1 LNS 168; [1984] 1 MLJ 283).

The Scope Of Duty Of Care

[35] In Lim Kar Bee v. Abdul Latif Ismail [1977] 1 LNS 64; [1978] 1 MLJ 109, Raja Azlan Shah FCJ (as His Highness then was) referred to the common law principles of foreseeability and proximity as the principles giving rise to a duty of care. At p. 117 of the judgment His Lordship said that:



The claim in negligence postulates a breach by the defendant of some duty owed by him to the plaintiff. Accordingly the first question to be asked and answered is whether a duty was owed to the plaintiff by him of which he committed a breach. In order to determine the existence of this duty, I think a citation of two passages from well-known judgments are relevant. The first is from the judgment of Brett M.R. in *Heaven v. Pender* (1883) 2 QBD 503: "Whenever one person is by circumstances placed in such a position with regard to another that everyone of ordinary sense who did think would at once recognise that if he did not use ordinary care and skill in his own conduct with regard to those circumstances he would cause danger or injury to the person or property of the other, a duty arises to use ordinary care and skill to avoid such danger." The second is from the famous dictum of Lord Atkin in *Donoghue v. Stevenson* [1932] AC 562, 580: "You must take reasonable care to avoid acts or omissions which you can reasonably foresee would be likely to injure your neighbour. Who, then, in law is my neighbour? The answer seems to be -- persons who are so closely and directly affected by my act that I ought reasonably to have them in contemplation as being so affected when I am directing my mind to the acts or omissions which are called in question."...



Foreseeability

[36] The threshold test in determining the existence of duty of care is that of foreseeability. The rule in the case of *Heaven v. Pender* as quoted above envisaged that a man ought to have foreseen certain consequences if he created a real risk of them. The test is whether damage to someone in the plaintiff's position was a reasonably foreseeable consequence of the defendant's negligence. Reasonable foreseeability does not of itself lead to a duty of care and that the speech of Lord Atkin of "persons who are so closely and directly affected by my act" stressed not only on the requirement of foreseeability of harm but also that of a close and direct relationship of proximity.

[37] By foreseeability, liability for a consequence is imposed and judged by the standard of the reasonable man that he ought to have foreseen it. In the words of the Privy Council in *Overseas Tankship (UK) Ltd Appellants; And Morts Dock & Engineering Co Ltd (The Wagon Mound)* - [1961] AC 388, 423:

For, if it is asked why a man should be responsible for the natural or necessary or probable consequences of his act (or any other similar description of them) the answer is that it is not because they are natural or necessary or probable, but because, since they have this



quality, it is judged by the standard of the reasonable man that he ought to have foreseen them.

[17] Mahkamah akur bahawa dalam kes pembinaan (building construction) atau perbankan (Banking) dan sebagainya, hubungan antara pihak-pihak dan tanggungjawab antara pihak-pihak adalah dikawal oleh akta dan undang-undang khusus tetapi tidak dalam kes antara Plaintiff dan Defendan di sini.

[18] Defendan dalam pembelaan mereka berulang kali merujuk kepada kontrak antara Plaintiff dan Defendan melalui Klausula "Terms of Use" yang tidak meletakkan tanggungjawab kepada Defendan sebagaimana didakwa oleh Plaintiff. Mahkamah sekali lagi merujuk kepada apa yang di plidkan oleh Plaintiff – Plaintiff bukan memplidkan satu kes berdasarkan kemungkiran kontrak. Oleh itu, Plaintiff perlu membuktikan satu kecuiaan telah dilakukan oleh pihak Defendan.

[19] Plaintiff juga memplidkan bahawa Defendan mempunyai tanggungjawab fiduciary terhadap Plaintiff. Berhubung isu ini, Mahkamah ingin memetic beberapa kes yang boleh dijadikan panduan oleh Mahkamah ini sebagaimana berikut:

a) ***ASEAMBANKERS MALAYSIA BHD & ORS v. SHENCOURT SDN BHD & ANOR, COURT OF APPEAL, PUTRAJAYA, ABDUL***



**MALIK ISHAK JCA; LINTON ALBERT JCA; MOHAMAD ARIFF
YUSOF JCA, [2014] 2 CLJ 773**

[103] Millett LJ in *Bristol and West Building Society v. Mothew* [1998] Ch 1, CA, at p. 18 in refined language explained the meaning of the word "fiduciary" in this way:

A fiduciary is someone who has undertaken to act for or on behalf of another in a particular matter in circumstances which give rise to a relationship of trust and confidence. The

distinguishing obligation of a fiduciary is the obligation of loyalty. The principal is entitled to the single-minded loyalty of his fiduciary. This core liability has several facets. A fiduciary must act in good faith; he must not make a profit out of his trust; he must not place himself in a position where his duty and his interest may conflict; he may not act for his own benefit or the benefit of a third person without the informed consent of his principal. This is not intended to be an exhaustive list, but it is sufficient to indicate the nature of fiduciary obligations. They are the defining characteristics of the fiduciary. As Dr. Finn pointed out in his classic work *Fiduciary Obligations* [1977], p. 2, he is not subject to fiduciary obligations because he is a fiduciary; it is because he is subject to them that he is a fiduciary.

[104] Continuing on the same page, His Lordship said:



The nature of the obligation determines the nature of the breach. The various obligations of a fiduciary merely reflect different aspects of his core duties of loyalty and fidelity. Breach of fiduciary obligation, therefore, connotes disloyalty or infidelity. Mere incompetence is not enough. A servant who loyally does his incompetent best for his master is not unfaithful and is not guilty of a breach of fiduciary duty.

[109] Still on the issue of fiduciary relationship, reference should be made to the case of *Murphy and Another v. HSBC plc* (formerly known as the Midland Bank plc) and *Another* [2004] EWHC 467 (Ch). There Silber J had this to say about the fiduciary duty issue:

101. The claimants contend that the Bank owed them fiduciary duties. I am unable to accept that contention. It is settled law that 'on the fact of it a relationship between a banker and a customer is not a fiduciary relationship' (per Lord Woolf CJ in *Bank of Scotland v. A Ltd* [2001] 3 All ER 58, 65 (25)). The basic banking transaction of lending is not fiduciary in nature and so in the ordinary course of events, a bank which lends to a customer does not owe the customer a fiduciary duty. **The mere fact that the claimants trusted the Bank does not give rise to a fiduciary duty when,** as in the present case, first the claimants had their own paid advisors, second the claimants had freely chosen to enter into contracts of loan and



insurance with the Bank when they could have gone elsewhere to obtain those services and third, the Bank were not the paid or the unpaid advisors of the claimants but merely a lender of money to them.

b) ***SOH CHEE GEE v. SYN TAI HUNG TRADING SDN BHD COURT OF APPEAL, PUTRAJAYA, TENGKU MAIMUN TUAN MAT JCA; NALLINI PATHMANATHAN JCA; ZABARIAH MOHD YUSOF JCA [2019] 6 CLJ 516***

The position was succinctly expressed by Mason J in the High Court of Australia in Hospital Products Ltd. v. United States Surgical Corporation (1984) 156 CLR 41, 97 as follows:

That contractual and fiduciary relationships may co-exist between the same parties has never been doubted. Indeed, the existence of a basic contractual relationship has in many situations provided a foundation for the erection of a fiduciary relationship. In these situation it is the contractual foundation which is all important because it is the contract that regulates the basic rights and liabilities of the parties. The fiduciary relationship, if it is to exist at all, must accommodate itself to the terms of the contract so that it is consistent with, and conforms to them. The fiduciary relationship cannot be superimposed upon the contract in such a



way as to alter the operation which the contract was intended to have according to its true construction.

c) ***TUN DR MAHATHIR MOHAMAD & ORS v. DATUK SERI MOHD NAJIB TUN HJ ABDUL RAZAK, COURT OF APPEAL, PUTRAJAYA [2018] 4 CLJ 361***

(11) Walaupun kausa tindakan misfeasans dalam pejabat awam dan pelanggaran fidusiari dalam pejabat awam saling bertindih, terdapat perbezaan sekurang-kurangnya dalam satu perkara, iaitu, bahawa kausa terkemudian memerlukan pembuktian tanggungjawab fidusiari tetapi tidak kausa terdahulu. **Suatu hubungan fidusiari hanya wujud di mana dua pihak saling percaya mempercayai dan pihak yang diberi kepercayaan bertanggung untuk bertindak 'hanya' untuk manfaat pihak yang satu lagi.** Elemen ini, bagaimanapun, tidak wujud antara responden sebagai Perdana Menteri dan perayu-perayu sebagai orang awam. Dengan ketiadaan hubungan fidusiari antara mereka, maka satu perbicaraan penuh bagi mengetengahkan kausa tindakan pelanggaran fidusiari dalam pejabat awam perayu-perayu adalah sia-sia.

[20] Oleh itu, berdasarkan prinsip-prinsip yang dinyatakan di atas, Mahkamah haruslah merujuk kepada keterangan dan pembuktian sepanjang perbicaraan.



[21] Plaintiff menafikan bahawa “transaksi-transaksi haram” yang dikatakan adalah dalam pengetahuan atau dengan kebenaran Plaintiff sendiri. Adalah tidak dipertikaian bahawa tatacara dan prosedur bagi urusan adalah melalui system 2FA.

[22] Apa yang dinyatakan diperenggan (a) hingga (e) pembelaan Defendan adalah prosedur biasa yang perlu dipatuhi. Plaintiff tidak memplidkan isu akaun dijejaskan (compromised/hacked) oleh pihak ketiga dan sebagainya. Plaintiff menyatakan apa tanggungjawab Defendan untuk mengekang dan mengelak perkara ini dari berlaku.

[23] Plaintiff telah memaklumkan Defendan tentang kejadian ini sebagaimana diplidkan sendiri oleh Defendan. Secara ringkasnya Mahkamah simpulkan seperti berikut:

- i) Pada 6.3.2021 sekitar jam 6:28 petang, Defendan telah menerima satu laporan daripada Plaintiff.
- ii) Plaintiff juga telah meminta Defendan menggantung pengeluaran dan mendapatkan semula jumlah kira-kira RM566,000.00.
- iii) Pada 8.3.2021 sekitar jam 8:26 pagi, Defendan telah membalas Plaintiff dengan menyatakan bahawa ia telah mengunci akaun Luno Plaintiff bagi tujuan keselamatan.



- [24] Mahkamah dapati Defendan hanya membalas selepas lebih dari 36 jam selepas menerima laporan daripada Plaintiff melalui perkhidmatan sokongan pelanggannya (Customer Support Service). Adakah ini satu tindakan yang munasabah/wajar di pihak Defendan?
- [25] Mahkamah merujuk kepada email daripada Defendan bertarikh 18.3.2021 jam 8:26:20AM (khususnya dari pengirim bernama Puteri) sebagaimana berikut:

Hi See Tak,

We are currently experiencing extremely high contact volumes and such we have not resolved your query yet. We apologized for any inconvenience this may have caused.

I'm very sorry to hear that this has happened.

As your security is of the utmost importance, your Luno account has been temporarily locked.

...

Kind regards,

Puteri

Luno Customer Success Team.



- [26] Perenggan pertama pada pandangan Mahkamah sudah menunjukkan Defendan tidak memandang serius aduan yang dialami. Ia sepatutnya diberi perhatian terus walaupun sesibuk mana pasukan khidmat sokongan pelanggan ini.
- [27] Kedua – pengirim “Puteri” atau sesiapa dari bahagian Khidmat Pelanggan Luno (Mahkamah percaya ini adalah di Malaysia) tidak pernah hadir memberi keterangan di Mahkamah menerangkan apakah tindakan Defendan dalam menangani aduan Plaintiff di sini. Sebaliknya, saksi Defendan iaitu SD1 (DW1) Mr. Paul Andrew Harker, Global Head of Legal for Luno yang diterbangkan dari Cape Town, South Africa.
- [28] Mahkamah tidak mempertikaikan kelayakan DW1 untuk memberi keterangan tetapi dalam hal ini, memandangkan terdapat pasukan khidmat sokongan yang mengambil aduan Plaintiff secara terus di Malaysia, kenapa saksi tidak dipanggil untuk memberi keterangan?
- [29] Mahkamah berpandangan keterangan secara terus dari wakil di Malaysia ini adalah penting untuk menunjukkan peranan dan tanggungjawab yang diambil oleh Defendan dalam menangani aduan yang dikemukakan oleh pelanggan mereka khususnya Plaintiff di sini.



[30] Dalam situasi Plaintiff ini, Plaintiff memerlukan Defendan sebagai pengendali/RMO. Atas alasan itu sahaja, segala masalah akan diadukan kepada Defendan. Defendan pula perlu terus mengambil tindakan sewajarnya dan dalam masa yang munasabah menangani masalah yang diadukan sama seperti mana transaksi-transaksi selama ini yang dijalankan antara kedua-dua pihak.

[31] Hubungan ini cukup rapat dan penglibatan Defendan atas urusan Plaintiff adalah secara terus. Adalah tidak munasabah apabila berlaku kepincangan, beban hanya terletak ke atas Plaintiff sedangkan melalui kes-kes yang dinyatakan seperti dalam kes Dr, Mahathir di atas, ia harus merangkumi kepentingan kedua-dua pihak (dan bukan hanya satu pihak).

[32] Jika dibandingkan kes ini dengan kes **ASEAMBANKERS MALAYSIA BHD & ORS**, perbandingan boleh dibuat seperti berikut:

“The mere fact that the claimants trusted the Bank does not give rise to a fiduciary duty when, as in the present case,

- i) first the claimants had their own paid advisors – dalam kes Plaintiff, Plaintiff hanya bergantung kepada Defendan sebagai RMO pelaburan beliau.
- ii) second the claimants had freely chosen to enter into contracts of loan and insurance with the Bank when they could have



gone elsewhere to obtain those services – dalam kes ini, seperti yang dinyatakan oleh Mahkamah dalam pendahuluan dan juga Plaintiff bahawa pada ketika itu, Defendan adalah satu-satunya RMO yang diiktiraf dan dibenarkan untuk mengendalikan urusanniaga sebegini.

iii) and third, the Bank were not the paid or the unpaid advisors of the claimants but merely a lender of money to them – undang-undang dalam bidang perbankan adalah jelas tetapi tidak dalam urusanniaga melibatkan cryptocurrency seperti ini.

[33] Oleh itu, Mahkamah membuat dapatan bahawa tanggungjawab Defendan adalah berat dan lebih dalam keadaan ini. Ia adalah adil, saksama dan munasabaha (fair, just and reasonable) untuk mengenakan kewajipan berjaga-jaga terhadap Defendan dalam keadaan ini.

[34] Defendan dalam pembelaan mereka secara asasnya menyatakan, apabila Plaintiff mengikut garis panduan yang ditetapkan dan berurusan mengikut prosedur yang ditetapkan (antara lain melalui 2FA), tanggungjawab mereka telah selesai. Urusan jualbeli atau apa jua tindakan atau perkara yang berlaku adalah atas pilihan, pengetahuan dan tingkahlaku Plaintiff sendiri dan bukan lagi urusan Defendan.



- [35] Adalah tidak dinafikan bahawa urusanniaga Plaintiff bukanlah dikawal oleh Defendan. Walaupun begitu, apabila melibatkan system Defendan atau apa-apa aduan dibuat kepada Defendan, ia adalah masalah yang perlu ditangani oleh Defendan.
- [36] Dalam keadaan ini, Plaintiff telah melaporkan kepada pusat khidmat pelanggan Defendan. Apakah tindakan yang sewajarnya yang Plaintiff harapkan daripada Defendan? Plaintiff mengharapkan tindakan Defendan menyekat perkara yang tidak diingini atau mengambil tindakan sewajarnya sebagaimana sesuatu RMO professional dan diiktiraf SC patut lakukan.
- [37] Defendan memplidkan bahawa Defendan telah mengambil semua ciri-ciri keselamatan dan langkah yang sewajarnya dan munasabah. Plaintiff pula dalam keterangan beliau mengaku bahawa beliau tidak pernah menerima kebenaran SMS dan/atau email berhubung transaksi-transaksi tersebut pada masa material.
- [38] Dalam keterangan SD1, dokumen menyokong bahawa kebenaran SMS telahpun dihantar, SD1 juga akui penghantaran SMS ini bukan dibuat oleh Defendan sahaja. Penghantaran SMS ini juga melibatkan syarikat telekomunikasi di mana arahan penghantaran SMS akan dibuat oleh Defendan kepada syarikat telekomunikasi ini.



[39] Mahkamah setuju bahawa dokumen dan keterangan SD1 berhubung isu ini tidak menyokong keterangan SD1.

[40] Kejadian penipuan/frod oleh pihak ketiga bukanlah isu baru atau terpencil (isolated case). Jenayah siber atau frod alam maya adalah perkara sudah boleh dikatakan berleluasa (rampant) pada masa ini. Oleh itu, semua pihak sekarang telah mengambil langkah pencegahan bagi mengatasi atau mengurangkan risiko terjadinya kepincangan ini.

[41] Sebagai contoh, pihak Suruhanjaya Security Malaysia (SC) telah memberikan garis panduan yang perlu dipatuhi oleh RMO. Mahkamah merujuk kepada bahagian V yang menyatakan isu berhubung “SUSPICIOUS TRANSACTION” antaranya...

“11.5 – In considering whether the transaction is suspicious, a reporting institution must take into account, amongs others, the following factors:

(a)The nature of, or unusual circumstances, surrounding the transaction;

(b)The known business background of the person conducting the transaction;

(c)...



(d)The behavior of the person or persons conducting the transaction;
and...

[42] SD1 dalam keterangan beliau menyatakan bahawa hasil siasatan pasukan forensic tiada urusaniaga pelik dilaporkan.

[43] Dalam Pemeriksaan Balas SP1, peguamcara Defendan ada menyoalbalas SP1 seperti berikut:

FM : So, if you are locked out of your email, it would mean your password was in the possession of someone else?

IVAN : I cannot answer on that. Most probably.

FM : Most probably?

IVAN : Potentially, yes.

FM : Yes, or someone else would have hacked into your email and then access this account, correct?

IVAN : Potentially, yes.

[44] Keterangan ini menunjukkan bahawa kedua-dua pihak tahu ada kemungkinan berlakunya kejadian frod atau akaun mungkin/telah dijejaskan (compromised) oleh pihak ketiga. Adakah ia menjadi satu kegagalan di pihak Plaintiff sedangkan sepanjang masa, beliau tidak menerima apa-apa notifikasi atau email berkaitan?



- [45] Walaupun begitu, Mahkamah menyatakan, adakah Defendan tidak dapat kesan ini adalah satu perbuatan frod oleh pihak ketiga? Adakah sebagai satu RMO professional, Defendan tidak dapat menjangkakan ini satu bentuk urusanniaga mencurigakan (suspicious transaction)? Adakah Defendan selaku RMO yang professional telah mengambil langkah-langkah sewajarnya dalam menangani masalah ini?
- [46] Defendan dalam pembelaan dan juga keterangan menyatakan bahawa bukanlah menjadi tanggungjawab mereka untuk menyemak transaksi dan/atau jumlah transaksi yang relative dengan sejarah transaksi pelanggan kerana ia sepenuhnya prerogative pelanggan/Plaintif.
- [47] Mahkamah membuat dapatan bahawa dalam keadaan ini, system Defendan seharusnya dapat melihat corak urusanniaga yang mencurigakan atau mencetus (triggered) satu notifikasi pelik. Ini kerana ia melibatkan satu jumlah yang besar dan 2 transaksi dalam tempoh masa yang singkat.
- [48] Tambahan pula, Plaintif bukanlah pelanggan baru Defendan. Sepanjang tempoh lebihkurang 5 tahun, pasti corak urusanniaga Plaintif dapat dibaca dan dijangkakan oleh Defendan (walaupun urusanniaga adalah dalam prerogative Plaintif sendiri). Defendan tidak



boleh melepaskan tanggungjawab dengan hanya mengambil pendirian selepas prosedur login sistem 2FA, ia bukan lagi masalah Defendan.

[49] Pembelaan Defendan ini tidak dapat diterima Mahkamah. Ini kerana, daripada keterangan yang ada, sejurus selepas kejadian ini berlaku (6.3.2021), pada Ogos 2021 Defendan telah membuat satu polisi baru dengan menetapkan kadar had urusaniaga mengikut pertukaran matawang sesuatu negara, kadar bulanan, kadar jual/beli, level pengguna dan lain-lain dengan lebih spesifik.

[50] Dengan cara ini, Defendan dapat melihat dan memantau jika terdapat transaksi yang tidak normal atau jika melebihi had, ia akan digantung/siasat terlebih dahulu. Sebagai perbandingan, 2 transaksi yang menjadi isu pada masa ini adalah melibatkan hampir keseluruhan/ kesemua dana yang ada dalam Dompot Luno Plaintiff. Adakah ini masih urusaniaga normal dan prerogative Plaintiff dalam corak urusaniaga Defendan?

[51] Ini menunjukkan bahawa Defendan sedar dan tahu bahawa sesuatu perlu dilakukan untuk memastikan perkara ini tidak berulang. Apatah lagi, Defendan telah gagal melaporkan kejadian pada 6.3.2021 kepada Suruhanjaya Sekuriti Malaysia (SC) sedangkan ini adalah salah satu kehendak dalam Garis Panduan yang dibuat oleh SC.



[52] Defendan bukan sahaja gagal menghalang kejadian ini, Defendan juga tidak melaporkan perkara ini kepada SC bahkan Defendan gagal menjalankan siasatan menyeluruh dan terperinci tentang kes Plaintiff ini. Kesan daripada kegagalan Defendan membuat perkara-perkara ini telah menyebabkan akaun Plaintiff gagal dibekukan dengan serta merta apabila aduan dibuat (melalui email bertarikh 8.3.2021 Pusat Khidmat Pelanggan memaklumkan "...your account has been temporarily locked" sedangkan aduan Plaintiff dibuat pada 6.3.2021).

[53] Mahkamah dapati bahawa Defendan telah gagal membuktikan bahawa Defendan telah menggunakan kemahiran berjaga-jaga yang munasabah sebagai satu RMO yang diiktiraf. Sekali lagi Mahkamah katakan bahawa Luno adalah satu platform yang diiktiraf SC. Pengiktirafan ini memberi kesan besar iaitu kepercayaan penuh dan SC sendiri mengesyorkan pengguna melanggan RMO yang diiktiraf sahaja.

[54] Kepincangan dalam akaun Plaintiff bukan melibatkan satu transaksi sahaja. Jumlah transaksi juga bukanlah kecil. Walaupun begitu, Defendan gagal melihat ia sebagai satu bentuk transaksi adalah mencurigakan. Ini berbeza dengan pendekatan satu platform lain



iaitu Remitano di mana akaun Plaintiff berjaya dibekukan selepas laporan dibuat dan pelaburan Plaintiff selamat.

[55] Mahkamah merujuk keterangan SP1 seperti berikut:

FM : Yes. That's what you say, but the point is this. There were three platforms on which you were hacked on that day.

IVAN : Yes.

FM : Your account with the Defendant, your account with Binance and Remitano, correct?

IVAN : Mm-hmm.

FM : I mean, yes?

IVAN : Yes.

FM : Yes. But you never mentioned about Remitano in the police report.

IVAN : But Remitano was not successful because they blocked my account.”

[56] Ini membuktikan bahawa terdapat cara untuk menyekat daripada perkara ini berlaku. Secara perbandingan, Mahkamah boleh katakan Defendan sudah gagal melakukan sebaik mungkin sedangkan jika pihak lain boleh mengekang perkara ini, kenapa tidak Defendan?



- [57] Semasa disoalbalas, SP1 menerangkan maksud “apa yang mencurigakan” pada pandangan Plaintiff adalah apabila ia melibatkan satu jumlah yang besar. SP1 ditanya – apa maksud jumlah besar sedangkan bagi Defendan mereka mengendalikan berjuta transaksi yang melibatkan jutaan dollar? SP1 menjawab – pada Plaintiff jumlah RM600,000.00 adalah satu jumlah yang besar.
- [58] Kenyataan Defendan di sini adalah satu kenyataan bersifat tidak professional. Walaupun umum tahu Defendan mengendalikan berjuta akaun pelaburan dan transaksi melibatkan berjuta dollar, Defendan tidak boleh memandang remeh apa juga nilai pelaburan pelanggan mereka.
- [59] INI juga boleh dibuktikan apabila secara tiba-tiba, seurus selepas kejadian ini, Defendan telah mengubah prosedur urusan mereka dan menetapkan limit urusan. Ini menunjukkan Defendan sendiri akur bahawa satu ketetapan/nilai syiling perlu ditetapkan atau apajuga cara lain perlu dilakukan untuk mengelak kejadian sebegini berlaku.
- [60] Dari carian Mahkamah, ini adalah satu kes terpencil yang dilaporkan di mana Luno di saman oleh pelanggan disebabkan kecuaiannya mereka. Oleh demikian, berbangkit dari kesedaran ini, Defendan telah melakukan sesuatu untuk mencegah perkara ini dari berulang.



[61] Mahkamah merujuk kes ***AMAL BAKTI SDN BHD & ORS v. AFFIN MERCHANT BANK (M) BHD, COURT OF APPEAL, PUTRAJAYA [2012] 4 CLJ 813*** yang mana diputuskan:

(3) The steps undertaken by Affin in the purported discharge of its duty of care to the appellants fell short of the **standard expected of a licensed merchant bank**. In issuing the explanatory statement and making the announcements, it was insufficient for Affin to merely rely on the report of the due diligence working group and/or the information provided by the directors of Omega and Milan Auto (who were interested parties) without attempting to verify such information independently. (para 26).

[26] With respect, in our judgment, the steps undertaken by the respondent in the purported discharge of its duty of care falls far short of that expected of a licensed Merchant Banker. We opine to this effect for the following reasons. First, the respondent being licensed to be adviser in respect of restructuring schemes and the issuer of prospectus cannot delegate its duties under the SCA and related legislation to third parties irrespective of how qualified the members of DDWG may be. The reason is obvious. **The party vested with the responsibility under the SCA to ensure that the provisions of the SCA are observed is the respondent** and not



the members of the DDWG. This is evident from section 9.16 and clause 3.02 of the Securities Commission Policies and Guideline:

i) Sections 9.16(1)(a)-(c) of the Listing Requirements provide that an adviser must ensure that the Announcements are:

a) Factual, clear, unambiguous, accurate, succinct and contains all such information as securities holders and their professional advisers would reasonably require and reasonably expect to find in a circular of that nature, for the purpose of making an informed decision;

b) Not false, misleading and/or deceptive;

c) Balanced and fair. Thus, the announcement must avoid amongst other:

(i) The omission of material fact

ii) Clause 3.02 of the Securities Commission Policies and Guidelines on Issue/Offer of Securities ('the SC Guidelines') provides that:

The advisers have a professional responsibility to satisfy themselves and ensure, based on all available information, that the application is suitable for the specific proposal being submitted for consideration. The advisers should exercise due



diligence expected of them in the preparation of the application. They should not allow their names to be associated with any application to the SC unless they are satisfied that, based on all available information and to the best of their knowledge and belief, the application constitutes a full and true disclosure of all material facts about the proposal being submitted for consideration

This explains **why the SC had issued a show cause notice to the respondent and thereafter reprimanded the respondent**. The reprimand was issued following SC's findings that the respondent had failed to undertake the necessary step to verify the status and validity of the Sales Concession Agreement. Secondly, under the SCA, it is the respondent who owed the duty of care to the appellants and not the members of the DDWG. Accordingly, it is not a defence to the appellants' claim that the respondent had appointed a competent DDWG or that it had relied on their expertise and had only issued its report with their blessings and that of the board of directors of MASB. Thirdly, **the defence that it had relied on Kenneth Chow really demonstrates the gross nature of the neglect** on the part of the respondent as it should have been apparent to the respondent that it was in the interest of Kenneth Chow and the Board of Directors



of Omega and MASB to provide information that suited their pecuniary interests. In other words, it should have been apparent to the respondent of the need to verify the accuracy of material particulars such as those forming the subject matter of the misstatements from either the parties to the agreement itself or from independent sources and not from parties who had interest in the outcome of the restructuring scheme. At this juncture, we are compelled to refer to the pronouncements of this court in the case of *Malaysian International Merchant Bankers Bhd v. Lembaga Bersekutu Pemegang Amanah Pengajian Tinggi Islam Malaysia [2001] 1 CLJ 740* where the Court of Appeal made the following observation:

In light of the position of the Appellant as merchant bankers, it is our view that they cannot be heard to say that they are merely playing the role of a finder of bumiputra purchasers of the shares of the company and that whatever information they supplied to the Appellant were simply passed on from the company. It is our view that **being merchant bankers, they owe a higher duty to the Respondent than that of a mere finder.** They certainly **owe a higher burden** when supplying any information from the company



to the Respondent. They **ought to ascertain and verify all information** from the company to the Respondent.

[62] Mahkamah ingin nyatakan bahawa dari kes di atas, apa yang boleh disimpulkan adalah:

- a) Defendan adalah RMO berdaftar (licenced RMO under SC);
- b) Defendan perlu pastikan Garis Panduan SC dipatuhi;
- c) Defendan gagal melaporkan perkara ini kepada SC dan atas sebab itu, tiada tindakan dari SC (siasatan, amaran dan sebagainya);
- d) Pembelaan Defendan adalah satu cara keluar dari tanggungjawab yang tidak sepatutnya dibuat oleh satu RMO professional (demonstrates the gross nature of the neglect);
- e) Sebagai salah satu RMO (pada masa material dikatakan satu-satunya RMO yang ada), Defendan mempunyai beban dan tanggungjawab yang lebih berat (owe a higher duty/owe a higher burden).

[63] Defendan dalam pemeriksaan balas terhadap SP1 menjurus kepada memcabar Plaintiff tentang pengendalian Dompot Lunonya sendiri. Telefon bimbit, email, devices, kata laluan dan lain-lain yang mana adalah dalam kawalan Plaintiff dan Defendan tiada akses.



[64] Defendan juga dalam Pemeriksaan balas dan hujahan mereka menyatakan bahawa Plaintiff telah gagal membuktikan bahawa terdapat pelanggaran protokol dan prosedur keselamatan Defendan.

[65] Mahkamah mendapati fakta bahawa Plaintiff mempunyai akses kepada apa yang dinyatakan. Walaupun begitu, Plaintiff telah memberi amaran semasa semasa pertama kali beliau mendapati sesuatu yang mencurigakan dan memohon Defendan mengambil tindakan menjaga akaun Dompot Luno Plaintiff sebagaimana kandungan email 6.3.2021 di bawah:

“I found unauthorized access to my email to access my Luno wallet. Currently, my email is locked. **I need Luno team to safeguard my Luno wallet...**”

[66] Plaintiff telah memberi amaran kepada Defendan (notified and alerted the Defendant). Jadi seterusnya, apa tindakan Defendan dan apa yang Plaintiff harapkan dari Defendan? “To safeguard my Luno wallet”. Bagaimana Defendan boleh “To safeguard my Luno wallet”? Itu yang perlu dilihat dan ujian objektif (objective test) perlu dinilai oleh Mahkamah apabila Mahkamah mendapati Plaintiff telah berjaya menunjukkan hubungan rapat (closed proximity), kewajipan berjaga-jaga dan tanggungjawab fidusiari antara kedua-dua pihak.



[67] SD1 hadir memberi keterangan berdasarkan dokumen dan rekod yang ada. Walaupun begitu, SD1 akui beliau tidak terlibat secara peribadi dalam siasatan kes Plaintiff dan individu-individu yang menyediakan dokumen siasatan tidak dipanggil memberi keterangan di Mahkamah. Oleh itu, Mahkamah tidak ada penjelasan berhubung tindakan lanjut atau siasatan/hasil siasatan selain dokumen yang tidak dapat dijelaskan oleh SD1.

[68] Salah satu isu lain yang Mahkamah dapat lihat semasa pemeriksaan balas terhadap SP1, Defendan mencadangkan bahawa terdapat kemungkinan bahawa Plaintiff sendiri telah menghantar wang tersebut ke akaun beliau sendiri di platform lain tetapi menyaman Defendan bagi menuntut jumlah tersebut? SP1 menjawab "Fair Statement".

[69] Mahkamah membuat dapatan bahawa Defendan sendiri adalah satu RMO yang professional. SD1 memberi keterangan bahawa Defendan mempunyai satu pasukan forensic tersendiri (Financial Crime Investigation Team). Jika benar, Defendan boleh pastikan dakwaan mereka ini. Asas undang-undang masih kekal, siapa yang mendakwa sesuatu fakta, mereka perlu membuktikannya sebagaimana dalam kes ***DATO' TAN WEI LIAN & ORS v. DATUK MANSOR MASIKON [2019] 1 LNS 1615***



[60] Counsel for these defendants referred to Section 101 of the Evidence Act 1950 and argued that the plaintiffs have the burden of proving that the appointments of D3 to D11 defendants as directors of D12 were made in bad faith to frustrate the will and intention of the members in the general meeting. It was submitted that "he who alleges must prove it affirmatively". Section 101 of the Evidence Act 1950 provides as follows:

"(1) Whoever desires any court to give judgment as to any legal right or liability, dependent on the existence of facts which he asserts, must prove that those facts exist.

(2) When a person is bound to prove the existence of any fact, it is said that the burden of proof lies on that person."

[70] Defendan berhujah prosedur login dan system 2FA, OTP, SMS dan email yang digunakan Defendan adalah mencukupi dan memenuhi ciri-ciri keselamatan. Walaupun begitu, kejadian frod bukanlah sesuatu yang pelik pada masa sekarang, Defendan sepatutnya telah mengambil langkah lebih berjaga-jaga atau berhati-hati.

[70] Pelbagai cara dan kaedah telah dilaksanakan termasuk oleh SC, bank, kerajaan dan lain-lain untuk mencegah ford dan jenayah siber. SD1 sendiri akui bahawa pengenalan had transaksi yang



diperkenalkan oleh Defendan adalah untuk mencegah frod sebagaimana keterangan SD1 berikut:

“...these are limits that were introduced in August 2021...they were introduced as an anti-financial crime measures to combat fraud, mainly to ensure that our fraud ratios as an organization well within an acceptable limit from our various partners”.

[71] Keterangan SD1 ini sendiri merupakan pengakuan bahawa Defendan mempunyai tanggungjawab untuk mengekang dan mencegah frod dalam urusan mereka.

[72] Pembelaan Defendan bahawa “Defendan tidak mempunyai obligasi untuk menyemak transaksi dan/atau jumlah transaksi” tidak selari dengan tindakan Defendan yang akhirnya meletakkan kadar had (limit) yang mana dia dibuat sejurus selepas kejadian ini berlaku.

[73] Dalam bidang perbankan pula, Mahkamah Rayuan dalam kes ***KOPERASI SAHABAT AMANAH IKHTIAR BHD v. RHB INVESTMENT BANK BHD, COURT OF APPEAL, PUTRAJAYA [2023] 1 CLJ 495*** yang mana diputuskan:

Per Lee Swee Seng JCA delivering the judgment of the court:

(1) There is no need for one to be in a contractual relationship with another before there could arise a duty of care. The law of



negligence is both flexible and versatile where the categories of negligence are not closed and that **it is left to the courts to impose a duty of care where the justice of the case demands** it with reference to the principle of proximity, foreseeability and policy considerations. There existed a duty of care owed by D1 towards the plaintiff when it received the plaintiff's cheque of RM10 million and thereafter, the plaintiff may be regarded as a 'customer' of D1, irrespective of whether any formal contract was entered into. (paras 21, 23 & 73).

- (2) The standard of the reasonable care and skill to be exercised by a bank towards its customer is **an objective standard. A bank has an obligation to guard against the facilitation of fraud** and exact a reasonable standard of care in order to combat fraud and to protect bank customers and innocent third parties. **A banker is required to refrain from executing an order if the banker is 'put on inquiry'**. A bank has to ensure that (i) payment is made with the authority of the customer; and (ii) the person who is being paid is entitled to receive the payment. There is breach of duty of care if a bank makes payment without the customer's authority or mandate. Difficulty in ascertaining or verifying the mandate of a depositor is no valid excuse to



dispense with it even when there may be hundreds of depositors per day in the investment banker's account. (paras 60, 61 & 63)

[74] Mahkamah bersetuju dengan hujahan Plaintiff bahawa ayat “put on inquiry” adalah salah satu langkah berjaga-jaga, sama seperti arahan Plaintiff dalam emailnya yang telah memberi amaran akses yang tidak dibenarkan dikesan melalui emailnya.

[75] SD1 dalam keterangannya mengesahkan bahawa e-dompet (Dompet Luno) yang dipegang oleh Plaintiff adalah di RMO Defendan adalah sama sebagaimana konsep perbankan. Ini dinyatakan seperti berikut:

“...these are digital wallets, similar to a bak account...”

Oleh itu, kes **KOPERASI SAHABAT AMANAH IKHTIAR BHD** adalah relevan dan terpakai kepada pihak-pihak.

[76] Mahkamah beralih kepada hujahan Defendan. Defendan berhujah Plaintiff gagal memplidkan peruntukan undang-undang yang terpakai terhadap Defendan (the particular statute which spesifically imposes a duty of care on the Defendant).

[77] Berhubung hujahan ini, Mahkamah ingin nyatakan bahawa dari pendahuluan yang dinyatakan oleh Mahkamah di atas, urusan matawang crypto (cryptocurrency) sebegini belum ada undang-



undang secara spesifik. Tambahan pula, isu undang-undang bukanlah sesuatu yang mesti diplidkan secara khusus dalam pliding.

[78] Urusniaga sebegini di kawal oleh SC. Urusniaga ini tidak seperti urusniaga lain contohnya perbankan, pembinaan dan lain-lain. Kes-kes sebegini juga belum mendapat perhatian dan diputuskan secara jelas oleh Mahkamah atasan. Tugas Mahkamah adalah untuk menilai fakta kes secara tersendiri dan mengaplikasikan prinsip asas undang-undang dan membuat ujian objektif (objective test).

[79] Dalam hujahan seterusnya, Defendan tidak mempertikaikan kewujudan Garis Panduan SC tetapi berhujah Plaintiff gagal membuktikan apa kemungkiran Defendan di bawah Garis Panduan tersebut.

[80] Sekali lagi Mahkamah nyatakan bahawa hujahan ini telah dijawab dan Plaintiff telah membuktikan dengan rujukan-rujukan kepada Garis Panduan mana yang dimungkiri Defendan. Sebagai tambahan, Mahkamah nyatakan bahawa Plaintiff bukan sahaja gagal melaporkan kejadian ini kepada SC bahkan Mahkamah merujuk kembali kepada kewajipan yang dikenakan oleh SC seperti berikut:

“A reporting institution must conduct **ongoing due diligence** and **scrutiny** of its customers throughout the course of the business relationship. Such measures shall include –



(a) **Monitoring and detecting patterns of transactions** undertaken throughout the course of that business relationship to ensure that the transactions being conducted are consistent with the reporting institution's knowledge of the customer...

A reporting institution should consider **reclassifying a customer as higher risk** and **consider lodging a suspicious** transaction report (STR) with the FIED under the following circumstances:

(a) Following initial acceptance of the customer, a pattern of account activity of the customer is inconsistent and does not fit in with the reporting institution's profile knowledge of the customer;

(b) The transaction appears unusual and not in with the customer's normal trading pattern;

[81] Defendan dalam pliding dan hujahan mereka bahawa ciri-ciri keselamatan yang ada pada Defendan sudah cukup dan jika tidak, bagaimana Defendan boleh mendapat lessen/pengiktirafan dari SC? Sekali lagi Mahkamah tidak bersetuju dengan hujahan ini dan mengulangi penjelasan yang telah Mahkamah nyatakan sebelum ini.

[82] Walaupun Defendan berhujah pihak Plaintiff telah gagal membuktikan butir-butir kecuaiian Defendan sebagaimana di perenggan 21 Penyataan Tuntutan Plaintiff, Mahkamah menyatakan sebaliknya. Defendan tidak boleh bergantung kepada "Terms of



Use” kerana Plaintiff tidak memplidkan kemungkiran Defendan berdasarkan terma kontrak.

[83] Defendan berpegang kepada “nothing suspicious at all about the disputed transaction”. Sebagai pengendali urusan melibatkan jutaan akaun dan jutaan dollar, perkara ini dikira normal bagi Defendan. Jika demikian, apakah keadaan yang boleh mencetuskan keadaan tidak normal/was-was/mencurigakan dalam ertikata Garis Panduan yang dikeluarkan SC?

[84] Mahkamah tidak dapat menerima pendekatan ini apabila jika dibandingkan (sebagai contoh dalam kes **ROBERT ONG THIEN CHENG**) hak dan kepentingan Defendan dijaga dan dinyatakan jelas dalam Perjanjian/kontrak tetapi apabila melibatkan hak pelanggan, pendekatan Defendan adalah mudah dengan menolak apa-apa tanggungjawab berhati-hati dan berjaga-jaga.

[85] Oleh itu, Mahkamah mendapati bahawa isu-isu yang dibangkitkan dijawab sebagaimana berikut:

- 1) Samada Defendan mempunyai tanggungjawab berjaga-jaga, tanggungjawab fidusiari dan/atau tanggungjawab berjaga-jaga demi kepentingan awam terhadap Plaintiff (Whether the Defendant owes any statutory duty of care and/or fiduciary duty of care and/or public policy duty of care to the Plaintiff)?



Mahkamah : Ya

2) Samada Defendan telah mungkir tanggungjawab tersebut (Whether the Defendant has breached the said duties)?

Mahkamah : Ya

3) Samada Plaintiff telah mengalami kerugian/kehilangan akibat kemungkiran Defendan tersebut (Whether the Plaintiff suffered losses as a result of the said breach)?

Mahkamah : Ya

4) Samada Plaintiff layak/berhak kepada relief yang dipohon (Whether Plaintiff is entitled to the reliefs prayed for in the statement of Claim)?

Mahkamah : Ya

[86] Perlanggaran kewajipan berjaga-jaga oleh Defendan ini telah menyebabkan kerugian dan kehilangan kepada Plaintiff dan ini bukan di luar jangkaan/dugaan (wujudnya prinsip causation). Jika tidak kerana kecuaiian Defendan, dana Plaintiff masih ada dalam Dompot Luno Plaintiff memandangkan tujuan asal Plaintiff membuat pelaburan selama ini telah dijelaskan semasa perbicaraan.

[87] Plaintiff meletakkan kepercayaan penuh kepada Defendan untuk menjaga dana beliau dalam bentuk Dompot Luno tersebut. Kegagalan Defendan dalam mengambil tindakan segera sewajarnya



dan juga membekukan akaun Plaintiff telah menyumbang kepada kerugian Plaintiff.

[88] Bukan sahaja Plaintiff kehilangan sejumlah RM597,920.05, Plaintiff juga kehilangan profit dari jumlah tersebut. Kerugian Plaintiff bukan terhenti setakat kejadian tersebut bahkan sehingga sekarang di mana jika Dompot Luno Plaintiff masih aktif, Plaintiff mungkin akan mendapat keuntungan (atau kerugian) memandangkan pelaburan ini adalah pada kadar yang tidak dapat dijangkakan (fluctuate rate) berdasarkan bukan bulanan tapi harian/jam pelaburan.

[89] Kenapa Mahkamah membenarkan jumlah RM100,000.00 bagi Gantirugi Teruk dan Gantirugi Teladan? Dalam kes **CHIN CHOON v. CHUA JUI MENG, COURT OF APPEAL, PUTRAJAYA [2005] 2 CLJ 569** ada menyatakan:

“On the award of aggravated damages learned counsel for the respondent referred us to Gatley on Libel & Slander (9th edn, para 32-49 at p. 826) which reads:

However, the defendant is not confined to evidence of malice when seeking aggravated damages. Thus the fact that the defendant has pleaded justification, and attempted at the trial to establish the plea by persisting in the charge, can be taken into account by the jury in assessing damages if they find that the plea is not sustained. A



fortiori if the defendant does not attempt to establish the plea at the trial but does not abandon it. Indeed it has been held that the mere fact that the defendant has placed a plea of justification on the record is a matter the jury can consider when estimating damages, even though the defendant withdraws the plea at trial. It has been doubted whether mere failure to make an apology can ever justify aggravation of damages. But the weight of recent authority is to the effect that the absence of an apology can, depending on the facts of the case, increase injury to feelings.

It was submitted that based on the appellant's conduct aggravated damages should be awarded. We think that there is merit in the respondent's submission. Here we have a case of an arrogant appellant who not only put a plea of justification on record but said that he had & boxes of evidence & against the respondent to show that the latter had accepted RM500,000 or even RM600,000. The boxes, as it transpired were empty and the plea of justification was withdrawn. **We are therefore unable to accept the submission by the appellant that the respondent should receive only nominal damages. That submission contains the suggestion that the respondent is of poor character** meriting to receive only nominal damages, in our view, **itself constitutes an**



aggravating factor. It is established that in an action in defamation, the way in which a **defendant conducts the trial or an appeal** may be grounds for awarding aggravated damages.

Next is the claim for exemplary damages. It is the submission of learned counsel for the appellant that no exemplary damages should be awarded as his client did not profit monetarily from the attack on the respondent. In support of his submission he relies on the well-known passage in the speech of Lord Devlin in *Rookes v. Barnard* [1964] AC 1129 affirmed by the House in *Cassell v. Broome* [1972] AC 1027. The learned Law Lord said that there are only two category of cases in which exemplary damages may be awarded. The first is not relevant here. Of the second he said:

Cases in the second category are those in which the defendant's conduct has been calculated by him to make a profit for himself which may well exceed the compensation payable to the plaintiff.

With respect, we do not think it a fair interpretation of Lord Devlin's speech when read as a whole that he intended that grant of punitive or exemplary damages to be limited only to cases of monetary profit.

...



We have considered and taken into account **all the factors operating in the respondent's favour**. Yet, we are of the view that the award of RM1,500,000 is manifestly excessive. It is certainly far in excess of the range of awards in defamation cases. In our judgment, having regard to the very special circumstances of this case, an award of RM200,000 is a fair sum by way of a global award of damages. We are conscious that this award is twice the size of those made in recent cases. But it is made to meet the very special circumstances of this case. The award herein includes in it compensatory, aggravated and exemplary damages.”

[90] Walaupun kes yang dirujuk adalah melibatkan kes fitnah (defamation), Mahkamah ingin tegaskan bahawa prinsip yang dinyatakan oleh Gopal Sri Ram JCA dalam penghakimannya adalah berhubung tingkahlaku (conduct) sesuatu pihak yang Mahkamah putuskan satu award gantirugi teruk dan teladan perlu dikenakan.

[91] Sepanjang perbicaraan dan hujahan Defendan, Defendan berpegang kepada prinsip bahawa ciri-ciri keselamatan mereka adalah sangat bagus (...2FA is an incredibly strong security measure...) dan selebihnya bukan lagi masalah Defendan.



[92] Walaupun begitu, Defendan sendiri akui ada penambahbaikan dalam ciri-ciri keselamatan di bawah urusan Defendan seperti memperkenalkan had urusan harian/bulanan.

[93] Jika benar system keselamatan Defendan sangat bagus, mesti ada acara untuk mengesan jika ada urusan yang tidak betul atau mencurigakan. Paling kurang, apabila Defendan menerima aduan dari pelanggan, terus ada satu siasatan terperinci dan segera dan apa jua transaksi bagi akaun tersebut boleh ditangguhkan atau perlu dibekukan sehingga siasatan selesai.

[94] Kes ini terjadi pada 6.3.2021. kes ini selesai perbicaraan pada 31.10.2023. Plaintiff memberi kepercayaan penuh kepada pelaburan dengan Defendan apabila beliau memutuskan untuk meletakkan dana hasil pendapatannya ke dalam Dompot Luno sebagaimana keterangan beliau di bawah:

“And at one point of time, I also discussed with my wife when I received the fund from my company’s stock, what should I do, whether I put in FD or buy another house. Then, finally, we decided to put into the Bitcoin because I learned a little bit of history of the Bitcoin. So, therefore, we took the investment into, putting into Bitcoin very early.”



[95] Oleh itu, memandangkan ini satu-satunya kes yang mencabar Defendan melalui tindakan Mahkamah dan Defendan sendiri mengambil pendirian apa-apa yang terjadi adalah atas tanggungjawab Plaintiff sendiri, satu gantirugi teruk dan teladan adalah perlu diberikan oleh Mahkamah apabila Plaintiff telah berjaya membuktikan apa yang dihidkan dalam tuntutan ini.

[96] Pelaburan ini adalah dalam satu keadaan tidak menentu, ada turun naik, untung rugi. Dalam tempoh tersebut, jika lihat dari sejarah urusanniaga Plaintiff, beliau kekal dan setia dengan urusanniaga ini sejak 5 tahun lalu. Jika matawang kripto dan wang tunai tidak lesap dari Dompot Luno Plaintiff, Plaintiff masih boleh bergantung kepada kadar urusanniaga walaupun ia adalah tidak tetap (fluctuate) dan ada untung rugi.

[97] Dalam kes **ROBERT ONG THIEN CHENG v. LUNO PTE LTD & ANOR** yang dirujuk sebelum ini, Mahkamah membuat dapatan bahawa walaupun tuntutan balas Perayu (Defendan) ditolak, isu yang timbul dan diujahkan adalah bahawa jumlah wang yang perlu dikembalikan adalah tidak tetap (fluctuate). Ini dijelaskan melalui fakta kes seperti berikut:

“The Appellant acknowledged and admitted that he is required to return the additional 11.3 Bitcoins that were mistakenly transferred



to him. In this regard, the Appellant had offered to pay the 1st Respondent cash of RM300,000.00 at the end of November 2017, about one (1) month after the mistaken transfer (see email dated 2.11.2017 at p. 790, Rekod Rayuan, Sahagian C, Jilid 3). However, this was not acceptable to the 1st Respondent as the value of Bitcoins fluctuates day-to-day.”

[98] Oleh demikian, Mahkamah membuat dapatan bahawa jumlah RM100,000.00 adalah wajar dan munasabah dikenakan kepada Defendan sebagai satu bentuk gantirugi teruk dan teladan tentang apa yang telah dialami oleh Plaintiff selama ini.

[99] Akhirnya, untuk kesempurnaan, Mahkamah merujuk hujahan balas Defendan. Penyataan Defendan bahawa Defendan bukanlah satu-satunya RMO berdaftar dan sehingga hari ini terdapat 5 RMO berdaftar, menjadikan Defendan bukan satu platform yang memonopoli urusan matawang kripto.

[100] Mahkamah ingin nyatakan bahawa hujahan ini adalah pada masa kini tetapi pada masa kejadian (6.3.2021) status RMO berdaftar dan platform yang memonopoli urusan matawang kripto adalah sebaliknya.

[111] Kesimpulannya, Mahkamah memutuskan bahawa pihak Plaintiff telah berjaya membuktikan tuntutan mereka atas imbangan



kebarangkalian. Oleh itu, tuntutan Plaintiff dibenarkan seperti diperenggan 30

- (a) Suatu deklarasi bahawa Plaintiff adalah tidak terlibat dalam transaksi-transaksi yang dibuat dalam akaun Luno ivanstyew73@yahoo.com pada 6.3.2021;
- (b) Gantirugi khas sebanyak RM597,920.05 dibayar oleh defendan kepada Plaintiff;
- (c) dan (d) Gantirugi am, Gantirugi teruk dan gantirugi teladan untuk jumlah RM100,000.00;
- (e) Faedah pra-penghakiman atas jumlah yang dituntut di perenggan (b) dan (c) di atas pada kadar 5% setahun dari Tarikh pemfailan writ saman dan pernyataan tuntutan sehingga tarikh penghakiman;
- (f) Faedah pasca-penghakiman atas jumlah yang dituntut di perenggan (b) dan (c) di atas pada kadar 5% setahun dari Tarikh penghakiman sehingga penyelesaian penuh;
- (g) Kos dibenarkan RM20,000.00



PENUTUP

- [1] Kes ini sangat menarik pada perhatian Mahkamah. Ia perlu diteliti dengan lebih terperinci bagi menjamin hak, menentukan tanggungjawab dan remedy yang boleh diberikan bukan sahaja pelabur tetapi juga platform/RMO yang ada.
- [2] Mahkamah ini mengharapkan satu keputusan dan dasar di peringkat Mahkamah atasan boleh diputuskan bagi menjadi asas dan panduan bagi tuntutan-tuntutan sebegini kelak.
- [3] Sebagai makluman umum, Mahkamah ingin memetic satu artikel yang diterbitkan oleh Bernama (Disember 2, 2022 04:07) di bawah tajuk **Pasaran aset digital Malaysia dikawal selia untuk lindungi pelabur - SC**

“SC menasihatkan pelabur untuk memilih pasaran yang dikawal selia bagi memastikan aset mereka dilindungi.

Dalam persekitaran yang terkawal, mereka perlu melalui proses permohonan yang teliti untuk mendapatkan lesen bagi memastikan perlindungan pelabur dan jika berlaku kesilapan, pelabur boleh mendapatkan penyelesaian dengan SC mengikut undang-undang.”

- [4] Dalam artikel lain, ***MEMAHAMI JENAYAH SIBER DAN KESELAMATAN SIBER DI MALAYSIA: SUATU PEMERHATIAN***



TERHADAP PANDANGAN SARJANA DAN INTELEKTUAL (UNDERSTANDING CYBERCRIME AND CYBERSECURITY IN MALAYSIA: AN OBSERVATION FROM THE PERSPECTIVE OF SCHOLARS AND INTELLECTUALS) yang ditulis oleh Nur Sarida Mohd Fuad @ Mohd Daud & Ahmad Rizal Bin Mohd Yusof, Asian Journal of Environment, History and Heritage, June 2022 Vol. 6, Issue. 1, p. 11-26 ISSN 2590-4213 e-ISSN 2590-4310, Published by Malay Arts, Culture and Civilization Research Centre, Institute of the Malay World and Civilization.

“Kebanyakan jenayah siber dikenal pasti melalui penipuan e-mel dan internet, penipuan identiti (di mana maklumat peribadi dicuri dan digunakan), kecurian data kewangan atau pembayaran kad, kecurian dan penjualan data korporat, Cyber extortion (menuntut wang untuk mengelakkan serangan terancam), serangan perisian tebusan (sejenis pemerasan siber), **Crypto jacking (penggodam melombong mata wang kripto menggunakan sumber yang tidak mereka miliki)** dan Cyberespionage (penggodam mengakses data kerajaan atau syarikat).

Seterusnya **keselamatan siber pula merujuk kepada aspek-aspek perlindungan yang digunakan** untuk melindungi perisian, perkakasan (peranti mudah alih seperti telefon pintar dan



sebagainya) dan rangkaian internet daripada serangan penggoda serta pihak yang tidak bertanggungjawab.

Keselamatan siber juga dapat dijelaskan sebagai teknologi, proses dan amalan yang direka bentuk untuk melindungi rangkaian, peranti, program dan data daripada serangan, kerosakan atau **akses tanpa kebenaran yang dilakukan oleh pihak yang tidak bertanggungjawab** sama ada individu atau organisasi. Keselamatan siber juga dikenali sebagai keselamatan teknologi maklumat.”

- [5] Mahkamah faham bahawa ia adalah satu tugas menyeluruh dan bukan hanya terletak atas satu pihak sahaja tetapi sebagai langkah pencegahan, individu atau syarikat pengendali perlu mengambil langkah proaktif untuk menangani atau mencegah perkara ini.
- [6] Sebagai contoh dalam kes ini, amalan baik yang telah dibuat oleh Defendan adalah dengan memperkenalkan had urusan niaga. Jika ini diperkenalkan lebih awal, berkemungkinan kerugian dan tuntutan yang difailkan oleh Plaintiff di sini tidak akan timbul.
- [7] Diperingkat Mahkamah pula, jika ada satu ketetapan undang-undang diputuskan, ia bolehlah menjadi panduan kepada Mahkamah bawahan untuk digunapakai pada masa akan datang.

Sekian untuk pertimbangan YAH.



Disediakan oleh:

S.AZLINA S.AFIE

.....

Sazlina Bt Safie

Hakim Sesyen,

Mahkamah Sesyen 3 Sivil,

Mahkamah Sesyen Petaling Jaya,

Selangor.

Tarikh :29/12/2023

PEGUAMCARA PLAINTIF:

1.EN.JOSHUA HO FUNG LYM

2.CIK NURUL HANANI AZAMUDDIN

[TETUAN RAJ, ONG & YUDISTRA]

PEGUAMCARA DEFENDAN:

1. EN. MUHAMMAD FAISAL MOIDEEN

2. CIK CLARENCE TANG CHOK WEE

3. EN. MAXIMILIAN TAI

[TETUAN MOIDEEN & MAX]

